IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka**
(nr 9)
z dnia 15 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 9)

15 stycznia 2020 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– projekt planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2020 r.

W posiedzeniu udział wziął pracownik Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. W dzisiejszym porządku dziennym będzie jeden punkt. Rozumiem, że porządek obrad nie budzi wątpliwości. Bardzo serdecznie witam wszystkich przybyłych na dzisiejsze posiedzenie Komisji. Mamy przyjemność przywitać nowego członka Komisji, pana posła Tomasza Zimocha. Serdecznie witamy. Możemy przystąpić do realizacji porządku obrad, ponieważ mamy wymagane kworum. Wszyscy z państwa otrzymali projekt planu pracy, tak? Tak. Chodzi o to, żeby każdy z państwa mógł do tego planu pracy zgłosić swoje propozycje. Oczywiście chodzi o plan pracy od 1 stycznia do 31 lipca. Musimy mieć na uwadze to, że nadmiernie przeładowany plan prac Komisji może spowodować, że niektóre punkty wypadną i myślę, że propozycje, które zostały zaproponowane ponad przedłożony projekt, należy rozważyć z rozsądkiem. Pośród propozycji, które zostały zgłoszone, mamy propozycję ze strony pani poseł Barbary Dolniak – informacja Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego na temat przewlekłości postępowań prokuratorskich i sądowych w ostatnich czterech latach. Pani poseł chciałaby powiedzieć kilka słów.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Zgłaszałam tę propozycję za każdym razem, kiedy planowaliśmy prace i ta propozycja była uwzględniana w planie pracy Komisji, po czym kończyło się tylko na uwzględnieniu i na nierealizowaniu tej propozycji. Stąd w tej propozycji jest okres ostatnich 4 lat, ponieważ przez cały czas poprzedniej kadencji, mimo że ta propozycja była uznawana, to potem kompletnie nie była realizowana. Stąd zgłaszam ten wniosek ponownie, który obejmuje okres ostatnich czterech lat, bo pozwoli to nam ocenić kondycję wymiaru sprawiedliwości, tempa prowadzonych postępowań i stanu tych postępowań. Panie przewodniczący, bardzo proszę o przyjęcie tej propozycji, która uwzględniana była przy poprzednich projektach prac Komisji Sprawiedliwości i zadbanie o to, żeby ten punkt został zrealizowany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Myślę, że jest to słuszna propozycja. Nie widzę co do niej zastrzeżeń. Czy są jakieś ewentualne uwagi do tej propozycji ze strony Komisji? Rozumiem, że wniosek pani poseł byłby zaakceptowany i wprowadzony do tego projektu planu pracy.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Tylko panie przewodniczący, gdzie go włożymy?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Na ten moment trudno jest mówić o konkretnym miesiącu. Myślę, że najlepiej będzie, jeżeli państwo byście pozostawili do decyzji prezydium, w którym momencie się tym zajmiemy.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, na kwiecień i maj w ogóle nie ma żadnych propozycji. Może ujmiemy to w miesiącu kwietniu?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, kwiecień. Czyli teraz byśmy to traktowali jako temat wprowadzony do projektu, który będziemy głosowali.

Pan poseł Krzysztof Śmiszek zgłosił sześć propozycji. Pozornie byłoby to dużo, ale trzy z tych propozycji, nie wiem czy się panie pośle zgodzimy, właściwie dotyczą zbliżonej problematyki i mogłyby być rozważone i rozpatrzone przez Komisję podczas jednego posiedzenia. Te wszystkie zagadnienia mogły być ujęte w jeden punkt. Jest to ocena działania ustawy z 3 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania, ocena działań prokuratury w zakresie przeciwdziałania przestępstwom z nienawiści w Polsce oraz ocena działań rządu w sprawie wykonania przez Polskę rekomendacji organów traktatowych ONZ w zakresie praw i wolności obywatelskich. Jeżeli Komisja nie wnosi zastrzeżeń, to potraktowalibyśmy to jako jedno zgłoszenie. Te trzy punkty stałyby się przedmiotem jednego posiedzenia Komisji i myślę, że mógłby to być maj, tak? Nie widzę uwag, zatem uznałbym, że ta propozycja została uwzględniona. Kolejna propozycja to wykonywanie przez Polskę wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka i zaległości implementacyjne. To znalazło się już w zaproponowanym porządku, jeśli chodzi o plan. Jest też piąty punkt. Tutaj panie pośle prosiłbym o bliższe przedstawienie propozycji konferencji/seminarium. Piąty punkt – konferencja/seminarium na temat rozwiązań ustawowych w innych krajach w zakresie wdrażania…

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Panie przewodniczący, to jest pokłosie dosyć żywej debaty jaka toczy się w ostatnich latach w przestrzeni Europejskiej, głównie w krajach Rady Europy, gdzie kolejne kraje, na przykład Ukraina czy Włochy, przyjmują specjalne ustawy, których celem jest z usystematyzowanie procesu wdrażania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Wydaje mi się, że takim ciekawym wkładem do pracy naszej Komisji byłoby rozpoczęcie tej debaty tutaj, w naszej Komisji, czy istnieje lub może nie istnieje potrzeba odrębnego aktu normatywnego, który mógłby tę kwestie usystematyzować. Moglibyśmy rozpocząć tę debatę jakimś seminarium i zaproszeniem ekspertów z Rady Europy. Są tam też Polacy, którzy zajmują się tymi kwestiami. Może niewielkim kosztem, ale jednak jest duże środowisko zainteresowane tego typu rozwiązaniami, które mogłyby nas zainspirować do dalszej pracy przez następne trzy i pół roku. Wydaje mi się to ciekawą propozycją.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Niewątpliwie ciekawą, natomiast jest chyba na to dość krótki okres czasu. To jest po pierwsze. Po drugie, jeżeli chodzi o Komisję, to zawsze jest problem kto to zorganizuje. Nie wiem, panie pośle, czy nie byłoby jednak lepiej, żeby tego rodzaju inicjatywa jak konferencja, a więc sama konferencja i seminarium, były organizowane przez klub.

Punkt szósty zaproponowany przez pana posła Krzysztofa Śmiszka – Sytuacja pracowników administracji sądów i prokuratur, warunki ich wynagradzania oraz warunki pracy. To jest postulat często podnoszony i można byłoby o taką informację zwrócić się i z udziałem przedstawicieli związków na ten temat porozmawiać. Czy Komisja też widziałaby taką możliwość? Nie widzę zastrzeżeń.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł Krzysztof Paszyk, proszę panie przewodniczący.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Myślę, że chociażby przez wzgląd na to, że przez ostatnie kilka lat większości Polaków Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka kojarzy się z przepychankami, wielogodzinnymi kłótniami w nocy…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

To chyba dzięki opozycji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale poczekajmy. Panie przewodniczący, proszę, oczywiście niech pan kontynuuje.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):

Skąd ta nerwowość, panie pośle? Nie wie pan jeszcze co chcę powiedzieć, a już mi pan nie pozwala dokończyć. W związku z tym panie przewodniczący uważam, że warte rozważenia byłyby te propozycje, które zgłasza pan poseł Śmiszek. Właśnie w kontekście tego, aby pokazać, że Komisja Sprawiedliwości to nie tylko tego typu batalie i sceny, które kojarzą się dzisiaj większości Polaków, ale też refleksja nad wymiarem sprawiedliwości i refleksja nad praworządnością tu – w polskim domu. Wiele dzisiaj słyszymy o tym, że o stanie praworządności i o sądownictwie powinniśmy we własnym domu rozmawiać. Dajmy sygnał i pozwólmy zrealizować tematy, które poseł Śmiszek z klubu Lewicy dzisiaj zaproponował. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, panie pośle. Już tu uzgodniliśmy, że co do wszystkich punktów, poza konferencją, to tutaj jest zgoda. Co do konferencji czy seminarium, to lepiej, żeby były organizowane przez klub, który ma duże możliwości. Wszystkie punkty – 1, 2, 3, 4 i 6 są zaakceptowane.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Panie przewodniczący, kiedy moglibyśmy wpisać ten szósty punkt dotyczący sytuacji pracowników sądów?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie pamiętam, jak wygląda rozkład posiedzeń sejmowych, bodaj w czerwcu mamy, ale w planie pracy mamy też pewne propozycje i możemy się tutaj nie wyrobić. Na kwiecień jest propozycja pani poseł Dolniak, w marcu też mamy sporo punktów. Myślę, że czerwiec. Mamy też propozycję ze strony pani poseł Katarzyny Osos. Wizytacja Zakładu Karnego w Krzywańcu, analiza raportu o stanie polskiego więziennictwa, poszerzona o kwestie dotyczące optymalizowania warunków izolacji matki i dziecka. Dzisiaj pewnie będziemy mieli dyskusję Komisji na temat więziennictwa w trochę innym kontekście. Jest kwestia tej wizytacji, bo pani poseł proponowała Komisję wyjazdową. Komisje wyjazdowe nie zawsze nam wychodziły, bo często trudno było zapewnić kworum. Umówmy się tak, że tę propozycję byśmy wprowadzili do planu pracy, ale tak czy inaczej przed tą wizytacją, czy tym wyjazdem w teren, przepytalibyśmy państwa kto z państwa jest gotów pojechać. Chodzi o to, żebyśmy nie doprowadzili do sytuacji, w której gospodarze się przygotują, a członków Komisji przyjedzie na przykład tylko dwoje. Po prostu byśmy to zaakceptowali i byłoby to na marginesie naszego planu pracy. Termin znaleźlibyśmy raczej w okolicach miesiąca czerwca, może maja, ale wcześniej byśmy państwa podpytali co do tego, kto byłby chętny na tego rodzaju wyjazd. Pan poseł Zimoch, proszę bardzo.

Poseł Tomasz Zimoch (KO):

Przepraszam, ja nie wiedziałem, że należy zgłosić propozycje na kartce, żeby było łatwiej, ale pisemnie mogę to błyskawicznie dostarczyć. Mam prośbę do pana przewodniczącego, żeby nie bać się tych wszystkich wniosków, bo pod pana kierownictwem na pewno zdążymy i wszystkie te propozycje będzie można rozważyć. Jeden z moich wniosków dotyczy tego, żebyśmy na posiedzenie Komisji w miarę szybko zaprosili Prokuratora Generalnego celem uzyskania informacji, dlaczego jest taka duża przewlekłość postępowań prokuratorskich poprzez niezachowanie terminów procesowych? Ile takich spraw jest w Polsce? Dlaczego tak długo trwa grillowanie i dlaczego niektóre sprawy, chociażby pana Czempińskiego czy posła Niesiołowskiego, nagle są ujawniane po kilku latach prowadzenia takich postępowań? Ponadto ciekawe byłoby przedstawienie informacji dotyczącej liczby osób w prokuraturze, które mają postępowania dyscyplinarne. Na jakiej podstawie są delegowani, na jaki czas i według jakich kryteriów się to odbywa? Czy nie narusza to art. 231 Kodeksu karnego? Ponadto, co uważam za bardzo ważne,

chciałbym, żebyśmy uzyskali odpowiedz na pytanie czy to prawda, że Prokurator Krajowy na spotkaniu z prokuratorami okręgowymi mówi, że czas by wykończyć opozycję w prokuraturze? Zgłaszam taki wniosek. Ponadto w odpowiedzi na to, co przeczytałem w kwestii prośby posła Kalety, to zastanawiam się czy nie warto zaprosić na posiedzenie Komisji znanego prawnika, eksperta z zagranicy, ponieważ wczoraj podczas posiedzenia, po obradach Parlamentarnego Zespołu Praworządności poseł Kaleta troszkę z taką…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Minister, minister…

Poseł Tomasz Zimoch (KO):

Proszę pana, zasady fair play powinny obowiązywać także podczas posiedzenia tej Komisji. Pan przeszkadza po raz kolejny. Nie słyszałem, żeby przewodniczący udzielił panu głosu, panie pośle.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

My zwracamy tylko uwagę…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

To jest taka uwaga. Prosimy pozwolić kontynuować panu posłowi.

Poseł Tomasz Zimoch (KO):

Będę starał się pamiętać. Pan minister, pan poseł, minister, poseł. Wiemy o co chodzi. Chciałby porozmawiać z którymś z ekspertów, choćby z tym, który wczoraj był w Senacie podczas bardzo ciekawych obrad. Na marginesie szkoda, że nikt z posłów Zjednoczonej Prawicy nie był na tych obradach, bo warto było posłuchać głosów ekspertów z zagranicy. Może warto rozważyć zaproszenie jednego, dwóch, może trzech ekspertów, by taką dyskusję również podczas posiedzenia tej Komisji przeprowadzić.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Za chwilę będziecie mogli się państwo odnieść. Proszę kontynuować, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (KO):

Ponadto wydaje mi się, że warto przedyskutować problem pilnej reakcji ustawodawcy dotyczącej regulacji dotyczących tymczasowego aresztowania w Polsce. Pod koniec ubiegłego roku opublikowano raport dotyczący stosowania instytucji tymczasowego aresztowania w naszym kraju i wyniki raportu są zatrważające. Nie chcę przedłużać tego uzasadnienia, ale mogę to pisemnie dostarczyć. Uważam, że każdy powinien zapoznać się z tym raportem i wnioski z tego raportu uzasadniają, żebyśmy także i tym problemem się tutaj zajęli.

Widzę, że jest już tutaj zaproponowana praca nad projektem ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa. Nie wiem, czy to jest to, co było do tej pory, czy jest jeszcze coś nowego, ale wydaje mi się, że warto poruszać problem kształcenia sędziów w pracach naszej Komisji. Mogę to uzasadnić bardzo krótko, że niezależnie od osób, które w tej chwili są powoływane, powinniśmy dopuścić do orzekania praktyków i osoby z wieloletnim stażem procesowym.

Kolejna moja uwaga, być może też została już zaproponowana, ale czy nie warto zastanowić się także nad bardzo szybkimi zmianami procesowymi. Jak słyszymy sądy są przeładowane, a że chcecie by tak szybko zapadały orzeczenia i wyroki, to czy nie warto zastanowić się nad wprowadzeniem szybkiej zmiany w Kodeksie postępowania cywilnego, na przykład, jeżeli chodzi o orzekanie rozwodów bez orzekania o winie. Czy nie warto zastanowić się na tym, żeby tą sprawą zajęły się urzędy stanu cywilnego, a obciążone pracami sądy od tego uwolnić? W tej chwili taka sprawa toczy się w sądzie okręgowym. Jeden sędzia, dwóch ławników, bardzo długie terminy. To absolutnie spowodowałoby możliwość odciążenia przynajmniej sędziów, a także i sądów. Wydaje mi się, że nad takim wnioskiem warto podczas pracy Komisji popracować.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Panie pośle, pierwszy z pana wniosków w wyniku propozycji pani poseł Barbary Dolniak znalazł się już w projekcie. Myślę, że on jest tożsamy i właściwie wyczer-

puje to co pan proponował. Jeśli chodzi o pozostałą część pana propozycji, to bardziej bym widział je jako interpelacje albo zapytanie do Ministra Sprawiedliwości. Nie wiem jak państwo to byście widzieli? Pan profesor?

Poseł Przemysław Czarnek (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Część wniosków pana posła oczywiście jest zasadna. Choćby te postępowania prokuratorskie. Rzeczywiście należy się zastanawiać nad tym, jak skracać czas trwania pracy prokuratury. Od tego zależy później oczywiście efektywność działania wymiaru sprawiedliwości w ogóle. Tutaj się zgadzamy i jak najbardziej można tu wysłuchać pana Prokuratora Generalnego bądź jego zastępców i zapytać co zrobić, żeby te postępowania były przyspieszone. Ostatnia propozycja, jak rozumiem taki jest postulat, żeby postępowania rozwodowe czy rozwody w ogóle wyprowadzić z sądów okręgowych tak, żeby rozwód stwierdzał urząd stanu cywilnego.

Poseł Tomasz Zimoch (KO):

Bez orzekania o winie.

Poseł Przemysław Czarnek (PiS):

Bez orzekania winy. To jest absolutnie sprzeczne z zasadami prawa rodzinnego, które stoi na straży węzła małżeńskiego. Dlatego to jest przed sądem okręgowym i dlatego jest postępowanie pojednawcze. Musielibyśmy całkowicie zrewidować widzenie czy punkt widzenia polskiego porządku prawnego, dotyczącego instytucji małżeństwa i jego trwałości. Stoi na straży trwałości związku małżeńskiego, więc tutaj byłoby to rzeczywiście absolutnie w poprzek tego, co w prawie rodzinnym jest napisane. Dlatego z tym wnioskiem się nie zgadzam. Kompletnie, panie pośle.

Szanowni państwo, prosiłbym bardzo o zastopowanie dalszych kompromitacji polskiego parlamentu. Nie mówię o panu, panie pośle, tylko mówię o panu marszałku Grodzkim. Jeżeli zapraszacie państwo ekspertów niemieckich do polskiego parlamentu i Niemiec ma mówić w polskim parlamencie jak ma wyglądać polski wymiar sprawiedliwości, to gratuluję poczucia humoru. Dodatkowo, jeśli ów Niemiec mówi, że dlatego w Niemczech ciało jest polityczne, bo trzeba było odzyskać zaufanie do wymiaru sprawiedliwości, który był uwikłany w reżim nazistowski, uwaga – ponad 70 lat temu, a my nie możemy powoływać Krajowej Rady Sądownictwa, żeby odzyskać zaufanie do wymiaru sprawiedliwości, który był uwikłany w reżim komunistyczny raptem 30 lat temu. Proszę państwa, nie róbcie z nas wariatów. Zapraszacie ludzi, którzy nie mają pojęcia o tym co mówią w polskim parlamencie. Jeśli zapraszacie francuskiego profesora, który mówi, że co prawda przepis obowiązuje, ale nie jest stosowany, to jakie on ma pojęcie o praworządności? Praworządność polega na tym, że prawo obowiązuje, a to znaczy, że jest stosowane. Jeśli prawo jest zapisane to obowiązuje, a jeśli nie jest stosowane to nie ma to nic wspólnego z praworządnością, tylko z łamaniem i zamachem na praworządność. Państwo takich ekspertów zapraszacie i chcecie, żebyśmy ich słuchali podczas obrad tej Komisji? Absolutnie nie ma zgody na tego typu praktyki, kilkaset czy kilkadziesiąt metrów dalej u pana marszałka Grodzkiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Gasiuk-Pihowicz, ale najpierw ad vocem głos chciał zabrać pan poseł Zimoch. Proszę bardzo.

Poseł Tomasz Zimoch (KO):

Panie pośle, bardzo się cieszę, że pan tak szczegółowo zapoznał się z tym, co wczoraj było omawiane podczas obrad. Szkoda tylko, że pan nie pojawił się w sali Senatu. Proszę nie przerywać, ja nie przerywałem panu. Wtedy mógłby pan łatwiej i szybciej przedstawić swoje uwagi.

Poseł Przemysław Czarnek (PiS):

Ale ja się nie będę Niemców prosił, wie pan.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, chciałbym tylko zwrócić uwagę na jedno, o 17:30 rozpoczynamy kolejną Komisję…

Poseł Tomasz Zimoch (KO):

Jedna rzecz, ja wyraźnie zaznaczyłem, że ta propozycja wynika między innymi z sugestii, a wręcz prośby pana ministra posła Kalety, który chciałby z takim ekspertem porozmawiać. To jest mój wniosek.

Jeszcze jedno, o czym zapomniałem. W informacji od prokuratora ważne byłoby także, aby uzyskać odpowiedź na następujące pytanie. Dlaczego postępowanie w sprawie zamordowania pana prezydenta Pawła Adamowicza trwa tak długo i dlaczego prokuratura pozwala sobie w uzasadnieniu na umorzeniu śledztwa…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, pan będzie mógł te pytania zadać, jak prokurator będzie na posiedzeniu Komisji.

Poseł Tomasz Zimoch (KO):

Ale momencik, to jest bardzo ważne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę w takim razie złożyć swoją propozycję na piśmie i będziemy rozmawiali.

Poseł Tomasz Zimoch (KO):

Dlaczego w uzasadnieniu umorzenia prokurator napisał, że skarga i groźba do obecnie urzędującej Prezydent Gdańska została wysłana mailem poza godzinami pracy? To jest kuriozum na skalę światową. Jak w niedzielę ktoś będzie komuś groził to dlatego, że jest to dzień pański, to też będzie tak to uzasadniała prokuratura?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Panie pośle, ja bym prosił, żeby jednak te propozycje zgłosić na piśmie, żeby Komisja mogła je przeprocedować. Mamy drugie półrocze i jest czas na to, żeby te propozycje zgłosić w sposób formalny. Rozumiem, że pani poseł ma propozycję przygotowaną w sposób formalny?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Tak. Panie przewodniczący, pierwsza uwaga jest porządkowa, że opinie ekspertów niemieckich pojawiły się dlatego, że to państwo zaproponowaliście rozwiązania, które jak twierdziliście, są kopiowaniem rozwiązań niemieckich, więc to na państwa prośbę pojawiają się w debacie publicznej eksperci niemieccy.

Propozycje do planu pracy Komisji. Swoją propozycję zgłaszam przede wszystkim z uwagi na to, że mamy wyjątkową sytuację i taki kryzys w wymiarze sprawiedliwości, który jest wywołany przez PiS, mamy bardzo konkretne wyroki Trybunału Sprawiedliwości i Sądu Najwyższego, nawet ten dzisiejszy, które wyznaczają pewną konkretną linie działań, które powinny zostać podjęte w celu przywrócenia pełnej niezależności polskiemu sądownictwu. W związku z tym w mojej ocenie konieczne jest uwzględnienie tego w pracach Komisji i podjęcie prac ustawodawczych, które będą zmierzały między innymi do wykonania wyroku Trybunału Sprawiedliwości i wprowadzenia zmian w ustawie o KRS-ie i Sądzie Najwyższym. To jest moja propozycja tematu prac Komisji. Za chwileczkę go przedłożę w sposób pisemny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł Ozdoba.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, przyglądam się pani pracy od początku, kiedy jestem posłem, ale mnie pani rozczarowała. Od momentu, kiedy pojawił się projekt, aż do dzisiejszego posiedzenia pani poseł nie zauważyła, że nie ma tam rozwiązania niemieckiego, mówiącego o odpowiedzialności karnej sędziego?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ja mówię o tym, że państwo się powoływaliście na te rozwiązania.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Nie ma. Pani pomyliła kraje. Niemcy to inny kraj niż Francja. Jak pani to znajdzie, to pani wróci do tematu. Dziękuję bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

To są państwa, które państwo…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Nie, rozwiązania niemieckie idą o krok dalej. Mówimy o odpowiedzialności karnej. Niech pani nie wprowadza opinii publicznej w błąd.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, proszę państwa, w tej chwili nie mamy czasu na te dyskusje.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Nigdy nie było, o czym pani mówi? Niech pani zobaczy projekt. Dziękuję.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Mówię o twierdzeniach państwa, że powoływaliście się na rozwiązania niemieckie i francuskie.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Nie było rozwiązania niemieckiego. To inne kraje. Berlin i Paryż to nie to samo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Panie pośle, pani przewodnicząca, jest propozycja pani poseł Gasiuk-Pihowicz.

Kto z państwa jest za tym, żeby do planu pracy tę propozycję włączyć? Kto z państwa jest za?

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Propozycja dotycząca podjęcia prac legislacyjnych. Niech pani poseł przewodnicząca powtórzy, jaka to jest propozycja.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Tak jak powiedziałam, mamy wyjątkową sytuację w wymiarze sprawiedliwości, więc punktem, który ja proponuję z uwagi na to, że mamy orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości i Sądu Najwyższego, które wyznaczają kierunki działań przywrócenia praworządności i ograniczenia chaosu prawnego w Polsce proponuję, aby wdrożenie orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i Sądu Najwyższego było przedmiotem prac Komisji. Naszą odpowiedzialnością jako Komisji sejmowej, jest zajmowanie się stabilizowaniem wymiaru sprawiedliwości. Zapewnianie obywatelom dostępu do wyroków, które są niepodważalne, do szybkiego otrzymywania orzeczeń, ale także wdrażania orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości i Sądu Najwyższego. Uważam, że taka ekspercka dyskusja na temat tego jak te orzeczenia wdrożyć, powinna być przedmiotem posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Mamy propozycję.

Kto z państwa jest za przyjęciem propozycji? (8) Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał? (1) Propozycja nie uzyskała akceptacji.

Pan przewodniczący Paszyk? Nie. Dobrze. W taki razie dziękuję. W takim razie jedna z propozycji pana posła Zimocha została uwzględniona. Co do pozostałych propozycji to nie zamykam panu posłowi możliwości zgłoszenia ich formalnie, ale po prostu dzisiaj przyjmujemy projekt. Została uwzględniona ta propozycja, która była tożsama ze zgłoszoną przez panią poseł Dolniak, czyli dotycząca zaproszenia pana Prokuratora Generalnego i przedstawienia informacji na temat przewlekłości postępowań prokuratorskich i sądowych w ostatnich czterech latach.

Poseł Tomasz Zimoch (KO):

Tymczasowe aresztowania też gdzieś zmieścimy, panie przewodniczący.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie pośle, mówiąc o przewlekłości postępowań prokuratorskich musimy mówić również o tymczasowym aresztowaniu, bo jest to środek zapobiegawczy stosowany w postępowaniu przygotowawczym. Jak będziemy mówić o przewlekłości, to absolutnie umieścimy w tym kwestię dotyczącą tymczasowego aresztowania.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, głosujemy te propozycje, które zostały przez nas na zasadzie konsensusu wprowadzone do projektu planu pracy.

Kto z państwa jest za przyjęciem porządku obrad w planie pracy na pierwsze półrocze 2020 r., rozszerzonego o propozycje zgłoszone na piśmie? (19) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (1).

Zatem przyjęliśmy porządek i plan pracy na pierwsze półrocze bieżącego roku. Na tym zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu bardzo serdecznie.